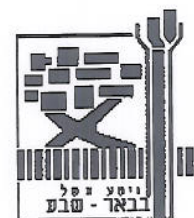


## עיריית באר-שבע לשכת היועץ המשפטי



15/07/2015

כ"ח תמוז, תשע"ה

לכבוד:

יריב הורוביץ, יו"ר איגוד הבמאים  
 אסנת טרבלסי, יו"ר פורום היוצרים הדוקומנטרים  
 עמית ליאור, יו"ר איגוד התסריטאים  
 יצחק צחייק, יו"ר איגוד העורכים  
גלי רשף, יו"ר אקט  
 נכבדי,

### הנדון: מניעת הקרנת הסרט "רעד בעזה" - פנייתכם מיום 14/7/15

מאשר קבלת מכתבכם שבנדון ולהלן התייחסות העיריה:

כבר בראשית דבריי מצאתי לנכון לדחות נסיונכם להסיט את הדיון למאבק, לכאורה, בין אלו הדוגלים בחופש הביטוי לבין אלו הפוגעים בו. כן יש לדחות את נסיונכם הלא ראוי להציג את העיריה כמי שמבקשת לקבוע מהם תכנים לגיטימיים ומהם לא.

מי שמכיר את עמדותיה ופועלה של העיריה והעומד בראשה בנקל יגייע למסקנה, כי הצגתם כמי שמבקשים לפגוע בחופש הביטוי, אינה ראויה ורחוקה מהמציאות כרחוק מזרח ממערב.

עיריית באר שבע דגלה, דוגלת ותמשיך לדגול בעקרון חופש הביטוי, בפלורליזם בכלל ובפלורליזם הפוליטי בפרט. היא מכירה בזכותו של כל אחד לדעות והשקפות שונות.

עם זאת, חובתה של העיריה לפעול בהתאם לחוק (לרבות הנחיות משרד הפנים), בהתאם לעקרון השוויון ואפילו, גם אם חלילה מדובר במילה גסה, בהתאם להסכמים ולהסכמות בין צדדים. תפקידה של העיריה במסגרת עקרונות אלו, לשמור על האינטרס הציבורי כפי שיפורט להלן.

מיותר לציין: עיריית באר שבע אוסרת על כל פעילות פוליטית בנכסיה העירוניים. פעילות פוליטית של אלו מימין ושל אלו משמאל, פעילות פוליטית של דתיים ולא דתיים, וגם פעילות פוליטית של יהודים ולא יהודים - עמדה זו מובהרת ומוסכמת על כל מי שמבקש לקיים פעילות או להשתמש בנכס עירוני, בוודאי כאשר הנכס מוקצה לשימוש ללא תמורה.

כך גם במקרה דנן, לגבי המקלט (להלן: "הנכס") שהוקצה לעמותת הפורום לזו קיום בנגב (להלן: "העמותה").

לעניין זה חשוב שייאמר, כי הטענה שהעיריה מונעת מטעמים לא ענייניים אינה עומדת בקנה אחד עם העובדה שהנכס, נשוא המחלוקת, הוקצה ומשמש את העמותה מזה שנים לצורך קיומו של בית תרבות ערבי יהודי - הדברים מדברים בעד עצמם ואיני מוצא את הצורך להרחיב.

לגופו של עניין:

עם היוודע כוונת העמותה, בעקבות תלונות רבות של תושבים, לקיים בנכס ארוע הכולל חקרנתו של הסרט "רעד בעזה" ועריכת פאנל בהשתתפות יוצרי הסרט ומושא הסרט (כך עפ"י הפרסום), פניתי לגבי חיה נח, מנכ"לית העמותה על מנת לברר אם יש ממש במידע.

הגבי נח הבהירה לי, שאכן זו כוונתה. בהגינותה ובכנותה, ידעה הגבי נח להסביר לי, כי מדובר בפעילות הנושאת אופי פוליטי. לכן, גם לא היה צורך להידרש לשאלה, אם מדובר בפעילות פוליטית, אם לאו.

הבהרתי לגבי נח, כי פעילות פוליטית בנכס ציבורי בכלל ובנכס שהוקצה לעמותה ללא תמורה בפרט, אסורה ומהווה הפרת הסכם בין הצדדים. הגבי נח הביעה אמנם מורת רוחה מהוראה זו, אך בד בבד הבהירה, כי תפעל בהתאם להסכמות ולא תקיים את הפעילות.

לעניין ההסכמות בין הצדדים והאיסורים הקיימים ביחסים ביניהם יודגש:

העמותה חתמה על הסכם עם העיריה להקצאת הנכס ועמידה לחתום על הסכם חדש בימים אלו (נוטר לה רק להמציא שטר חוב).

עפ"י ההסכם שנחתם, התחייבה העמותה להשתמש בנכס רק למטרה לשמה הוקצה. לטעמנו, הפעילות שביקשה העמותה לקיים חרגה מהמטרות לשמן הוקצה הנכס.

אך לא די בכך - עפ"י הוראות ההסכם (והסיבה לכך היא העובדה שמדובר בהסכם המתייחס להקצאת מקלט בתוך שכונת מגורים) התחייבה העמותה לשמור על יחסי שכנות טובים עם השכנים ולהימנע מלגרום כל הפרעה, מטרד וכיו. לא היה לעיריה ספק ולדעתי גם לא יכול להיות חולק, כי קיומה של הפעילות במקלט עלולה היתה לפגוע ביחסי השכנות עם תושבי העיר בכלל ותושבי השכונה בפרט ועלולה היתה לגרום לפגיעה ברגשות של חלק מהם ובשל כך לגרום להפרעה לציבור. ההתנגדות העזה, שהפעילות עוררה היוותה אינדיקציה מספקת לכך שהפעילות עלולה לגרום לתופעות שליליות מיותרות ולא הכרחיות.

למען הסר ספק יצוין, כי מדובר בהסכם סטנדרטי ששימש בכל התקשרות לשימוש במקלטים ולא הסכם ספציפי שנערך לעמותה.

בנוסף, במסגרת ההסכם החדש עליו אמורה העמותה לחתום בימים אלו, כאמור לעיל, בנוסף להתחייבותה להשתמש בנכס רק למטרה לשמה הוקצה, העמותה מתחייבת גם, באופן מפורש שאינו משתמע לשני פנים, כי לא תעשה פעילות פוליטית בנכס. לעניין זה יצוין, כי הוראות אלו אינן נחמה של עיריית באר שבע אלא הוראה מהוראותיו של נוהל הקצאת מקרקעין של משרד הפנים, וההגיון שלו ברור.

משכך, העירייה לא ביקשה לפגוע בחופש הביטוי, לא ביקשה להגביל דעות או לקבוע תכנים - כל שביקשה העירייה הוא לקיים את הוראות ההסכם, כפי שהיא דורשת באופן שוויוני מכל גוף המשתמש בנכסיה.

אני בטוח שלמקרא דברים אלו, הדברים מקבלים את הפרופורציה הראויה והנכונה, אך אם עדיין לא זי בכך אוסיף מספר מילים גם בפי המשפטי / חוקתי הכללי:

חשיבותו של עיקרון חופש הביטוי מוסכם על כולנו. עם זאת, העירייה אינה חייבת, ככל שזו מדיניותה כלפי כולי עלמא וזו עמדתה הננקטת באופן שוויוני, לאשר לגופים לעשות שימוש במבניה לצורך הצגתם של עמדות פוליטיות שנויות במחלוקת. אין ספק, כי עריכת ארוע הנושא אופי פוליטי מסויים יפתח פתח לדרישה מגורמים שונים בנכסים עירוניים אחרים לקיים ארועים פוליטיים אחרים שנויים במחלוקת בצורה עזה.

החלטת העירייה הינה החלטה מינחלית וככזו היא נבנת מבעד לעזשת מבחן הסבירות, או ליתר דיוק, מתחם הסבירות. אם סבורה העירייה, כי מעשה מסויים עלול לפגוע פגיעה של ממש באינטרס ציבורי ברור זכותה, שלא לומר חובתה, למנוע את הפגיעה שכן היא מייצגת את כלל הציבור.

הנני תקווה, כי יש באמור כדי ליתן מענה לפנייתכם.

בברכת ימים טורקל, עויד  
מ.ר. 26079

טורקל חיים, עויד  
היועץ המשפטי לעירייה.

העתקים:

מר רוביק דנילוביץ, ראש העירייה.  
גבי אבישג אבטובי, מנכ"לית העירייה.  
רו"ח תומר ביטון, גזבר העירייה.  
איני דימיטרי פיגלאנסקי, מהנדס העיר.  
מר ציון ועקנין, סגן מנהל אגף הנכסים.

doc:Users\mishpali\3\Desktop\